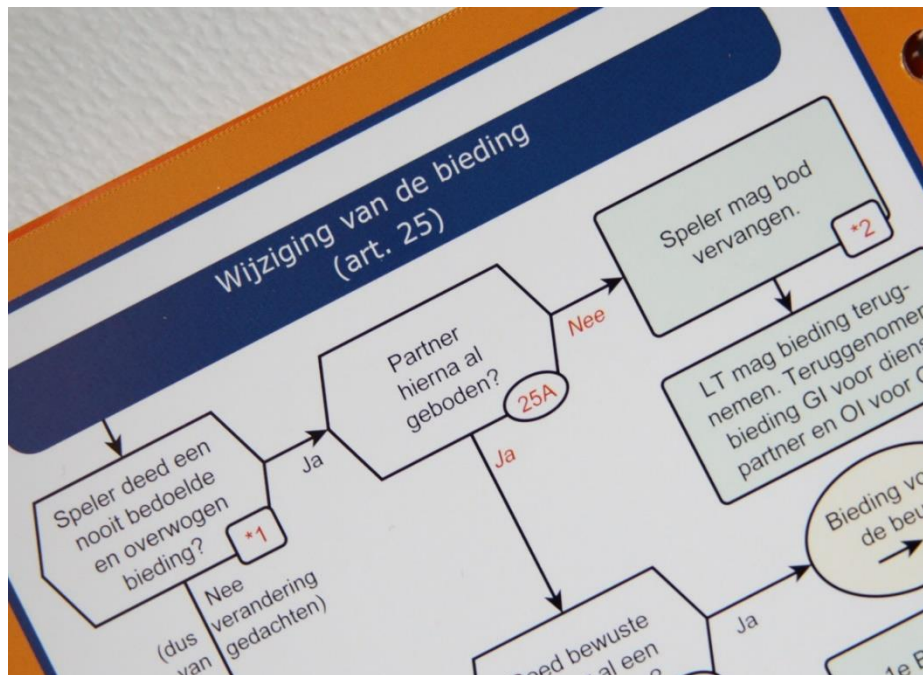




Arbitrair is voor alle gewone bridgers en wedstrijdleiders die in de eerste plaats bridgen voor hun plezier, **ook** na een vermeende overtreding / onregelmatigheid!

Ciska Zuur, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers (redactie) kijken met minstens zoveel plezier naar de voorgelegde vraagstukken, met Ton Kooijman als actief meekijkend en –denkend primus inter paris.

Standaard beginnen we met onze antwoorden op de volgende pagina zodat jij eerst een oordeel kunt vellen.

Heb je een spelregelvraag? Mail die naar: rob.stravers128@gmail.com

- Gaat je vraag over een specifiek spel, geef dan ook de volledige spelverdeling, biedverloop en Gever/Kwetsbaarheid.
- Wil je een oordeel over een club/toernooiarbitrage waartegen beroep is aangetekend, dan behandelen we die – eveneens met plezier – als Protestcommissie. Geef dan naast alle spelinformatie ook de visies van alle partijen en wedstrijdleader(s).
- We proberen binnen 24 uur te antwoorden, **ja, ook in het weekend en tijdens de feestdagen**, want ook dan spelen we bridge! ☺

Heb je 'm al op je mobieltje staan: De ArbitreerWijzer app?

Spelregels Bridge 2017

Voor een goede werking van de blauwe linken in de artikelen (bv. [artikel 100C2](#)), maak onder staande keuze:

Gebruikers met een computer of laptop
Klik op deze button.

Gebruikers met een mobiele telefoon, tablet / ipad.
Klik / tik op deze button.

Snel en gemakkelijk bereikbaar op de site van de NBB: de Spelregels én:

- de Alerteerregeling;
- Biddingboxreglement;
- Regeling Bruine Stickerconventies en HOM
- De Muiderbergconventie en de regeling BSC

Met de link:

<https://help.bridge.nl/automatisering/Spelregels/HTML/index.html>

Inhoud

- 2 Omgaan met welles-nietes
- 4 De verkeerde partij moppert...
- 6 Foutieve uitleg
- 7 3SA+1, na verzaking 3SA C óf 3SA-1?
- 9 Wel of geen Bruine sticker?

Standaard geven we ons oordeel op de volgende pagina. Om jou alle ruimte te geven eerst jouw eigen antwoord/aanpak vast te stellen.

Omgaan met welles-nietes

Leider west

Dummy oost

♥ H B

Tegenspeler zuid

♥ A V

Als beginnend arbiter werd ik geconfronteerd met het volgende:
West is de leider in een 1SA-contract.

Volgens **tegenspeler zuid** vroeg leider west aan dummy oost ♥B voor te spelen, tegenspeler zuid speelt zelf ♥V bij, ontdekt dan dat dummy ♥H heeft gespeeld en roept de arbiter.

Tijdens de arbitrage weet de leider niet meer precies wat hij gezegd heeft; zuid houdt vol dat hij ♥B heeft gehoord.

Zuid legde voor de volgende slag ook al zijn ♥A op tafel.

Tijdens de rechtzetting heb ik als arbiter de ♥A en de ♥V als strafkaart laten neerleggen en het spel laten afspelen, met correcte afhandeling van de strafkaarten.

Wellicht had het anders gemoeten maar de spelers hebben niet geprotesteerd en resultaat van het contract bleek achteraf niet te zijn beïnvloed. Is ook wel logisch want Zuid had bij een correcte speelwijze zowel de slag met de ♥H en ♥B binnengehaald.

Resteert de vraag wat de correcte afhandeling had moeten zijn. Ik kom er met de spelregels niet goed uit.

Rob:

Altijd lastig als twee tegenstanders niet hetzelfde hebben gehoord. Daar ga ik als volgt mee om: ik let dan vooral op de **partners** van de beweerders. Want ook partners is niets menselijks vreemd. Die vallen niet graag hun partner af in een soort van welles-nietes. Als een partner zich niet met de discussie bemoeit vertaal ik dat als het ongelijk van zijn partij. Het is immers niet meer dan logisch/menselijk dat als een partner echt overtuigd is van partners gelijk hij die zal steunen...

Als dan de spreker (de leider) zelf niet meer weet wat hij heeft gezegd, dan ga ik ervan uit dat dummy de aanduiding verkeerd verstond.

Mijn uitspraak zou zijn:

'Lieve dummy oost en zuid. Ik ben ervan overtuigd dat jullie allebei hebben gehoord wat jullie zeggen, dat bewijst ook jullie gespeelde kaart. Omdat de leider zelf niet meer weet welke kaart hij noemde, én het voor de hand ligt dat tegenspeler zuid niet zijn ♥A zal leggen als hij ♥B had gehoord, stel ik vast dat jullie beiden jullie eigen gelijk hebben en ga ik uit van hartenboer als voorgespeelde kaart. Dus wint zuid deze twee hartenslagen en mag hij voorspelen voor de volgende slag.'

Ciska:

Dit komt regelmatig voor: de linkertegenstander van de dummy verstaat het al dan niet verkeerd en speelt daardoor verkeerd bij (artikel 45D1).

Nu is het hier kennelijk niet duidelijk wat de leider gezegd zou hebben, wat ik op zijn zachtst gezegd vreemd vindt, als hij dat direct na het voorval al niet meer weet. Ik waag het (heel voorzichtig) om te denken dat hij het niet meer wilde weten om zijn dummy te beschermen.

Waarom werd het resultaat niet beïnvloed? Als zuid de aas speelt, wordt de heer hoog, óf werd die afgetroefd?

Maar verder: strafkaarten zijn hier niet op zijn plaats:

- óf je stelt dat zuid ♥V heeft gespeeld;
- óf de 'verkeerde kaart' uit de dummy gaat terug en het aas van de linkertegenstander mag ook terug.

Ik zou gezien de 'niet-actieve-herinnering' van de leider zonder meer oordelen dat wel degelijk de boer is genoemd en voor mijn tweede optie gaan.

De verkeerde partij moppert...

Spel 6 O/OW

♠A10
♥HV9862
♦HB93
♣7

♠62
♥103
♦54
♣AVB10654

N
W
O
Z

♠H8753
♥B754
♦A10
♣83

♠VB94
♥A
♦V8762
♣H92

West	Noord	Oost	Zuid
			1♦
3♣ ¹	5♦	5♠	pas
6♣ ²			

West 3♣¹ : gealerteerd als Ghestem voor beide hoge kleuren

West 6♣² : niet gealerteerd. Noord vraagt wat het betekent? Antwoord echt.

Ik werd als arbiter ontboden en heb het 6♣-bod geannuleerd omdat dit gebaseerd is op ongeoorloofde informatie.

Reactie: OW heel veel gemopper.

Mijn vraag: heb ik de juist beslissing genomen?

De resultaten aan de andere tafels:

NZ-score	Aant.	Resultaat	Door	Start
+500	1	5♠ -5	OW	♥H
+170	1	3♥ +1	Noord	♣8
+140	3	3♥ C	Noord	♣8
	3	3♥ C	Noord	♣8
	3	3♥ C	Noord	♦A
-50	2	4♥ -1	Noord	♣8
	2	4♥ -1	Noord	♣8
-100	1	4♥x -1	Noord	♣8

Rob:

Ik begrijp je beslissing, maar die nam je (veel) te snel.

Onthoud: tijdens het bieden grijpt de wedstrijdleider niet in!

Je dankt noord voor zijn uitnodiging en zegt toe dat je na de 13^e slag graag terugkomt. Soms straft het 'kwade' zichzelf. Ook in dit spel. Deze kwetsbare 6♣ gaat gedoubleerd voor -800 onder de tram. Want ik mag toch hopen dat noord (na zuids 1♦-opening met zijn openingskracht mee) 6♣ van een strafdouplet voorziet? Alle reden voor OW om de wedstrijdleider om de hals te vliegen in plaats van te mekkeren...

West, verblind door zijn klaveren, vergat Ghestem. Ook na partners alert en uitleg dat 3♣ lengte belooft in harten en schoppen MOET west verder bieden alsof oost de uitleg gaf die west verwachtte: een lange klaverveer dus. In dat licht moet oost, die nog geen biedbeurt kreeg, een ijzersterke schoppenveer moeten hebben om dan toch voor 5♠ te kiezen. Fijn dat west twee troeven meeneemt, dus beslist geen reden om naar 6♣ te gaan. Dat hij een lange klaverveer heeft, dacht hij immers al met zijn 3♣-bod te hebben verteld.

West heeft dus het volste recht op een stichtend woord. Een excuus voor zijn 6♣-actie én voor zijn gemopper over de arbitrage (terwijl die een veel grotere strop voorkomt), zou mijn oordeel zijn.

Foutieve uitleg

Hi Rob,

Gaarne jullie gewaardeerde mening over onderstaand spel:

Noord / OW ♠ H V 10 7
 ♥ V 7 6
 ♦ H 6 4
 ♣ A B 7

♠ 9 6 2 ♠ B 8
♥ 9 5 4 2 ♥ A B
♦ 8 5 2 ♦ A 10 9
♣ V 8 3 ♣ H 10 9 6 4 2

♠ A 5 4 3
♥ H 10 8 3
♦ V B 7 3
♣ 5

West	Noord	Oost	Zuid
	1SA	2♠*	3SA
pas	pas	pas	

*2♠ Multi defence ♠/♦ spel

Uitkomst ♣2

Resultaat 3SA-3

Navraag bij Paar NZ: spelen al lang met elkaar incl. deze conventie. Mee eens dat er sprake is van een beklijfde afspraak

(Overwogen) besluit Arbitr: Hoewel uitleg correct, maar vanwege beklijfde afspraak toch als foutieve uitleg bestempeld en resultaat op basis van art. 75 terug gezet naar NZ: 4♠+1 (komt overeen met frequentiestaat). NZ zijn het eens.

Mijn twee vragen:

1. Eens met de beslissing van de arbiter?
2. Als geen sprake was geweest van een beklijfde afspraak, wat zou dan de uitspraak van de arbiter zijn geweest (art. 75c)? De score laten staan zou dan wel heel wrang zijn geweest. Biedt art 12 nog mogelijkheden

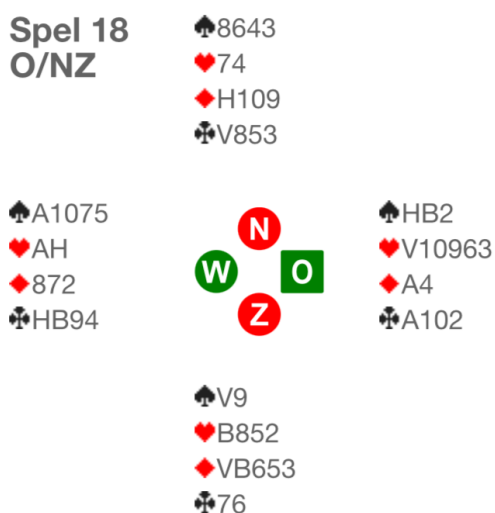
Ron:

Het fenomeen "beklijfd" is met ingang van het nieuwe art 75 (2017) vervallen. De arbiter moet onderzoeken in hoeverre partners dezelfde afspraken hebben. Natuurlijk vraagt de arbiter dat buiten gehoorsafstand van de partner. En ik ben dan razend benieuwd wat Oost zegt wat hij dacht dat zijn bod betekende. Daaruit blijkt, dat hij de afspraak niet beheerst en ondanks dat zijn partner het correct uitlegt, is hier toch sprake van het niet voldoende beheersen van hun systeem.

Dus is de tegenpartij benadeeld en lopen ze een 4♠+1 mis. Die krijgen ze dan van de arbiter plus een waarschuwing aan OW om hun systeem beter te beheersen of een eenvoudiger systeem af te spreken.

3SA+1, na verzaking 3SA C óf 3SA-1?

Spel 18 O/NZ



Oost is leider in 3SA.

- Zuid start met ♦3, noord ♦H en leider oost ♦A.
- Later in het spel komt zuid aan slag met ♥B.
- Zuid speelt dan ♦V na, noord ♦9, oost ♣2 waarmee hij dus verzaakt.
- Zuid vervolgt met ♦6, want noord heeft dus (...) nog ♦10 en ♦4. noord ♦10 en oost speelt nu ♦4 bij, een voldongen verzaking dus, de arbiter (ik) wordt geroepen.

OW maken nu 3SA+1, want noord moet in een zwarte vork spelen en kiest voor ♣.

Door de verzaking wordt dat gecorrigeerd naar 3SA contract: 1 slag overdracht door de automatische aanpassing (artikel 64A2).

Na het spel protesteert zuid: als er niet verzaakt was, zou zuid de rest van de ruiten zou hebben gemaakt voor 3SA-1.

Tja, zit wat in, wat nu?

Arbitrale score 60-40 of toch 3SA-1?

Na jouw verdict passen we de score eventueel aan.

Rob:

Allereerst mijn wensen voor de nieuwe spelregels (2027)

Ik hoop van harte dat in de Spelregels van 2027 de tekst van artikel 64 wordt aangepast. Op z'n minst hoop ik dat beide teksten worden aangevuld met een verwijzing naar tekst C van hetzelfde artikel.

Maar het is nog beter als in de nieuwe spelregels artikel 64 begint met de huidige tekst van C, dan B en wordt afgesloten met de huidige tekst A.

Met die volgorde lees je direct dat je een arbitrale score moet toekennen als de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld door ditzelfde artikel. In deze zaak door de 'automatische aanpassing' van één slag.

Ik pleit er ook voor dat in de (nieuwe) spelregels niet meer wordt gesproken over 'arbitrale score', maar over: 'aanpassing van het resultaat' en 'aanpassing in percentages'. Te veel wedstrijdleiders denken bij arbitrale score aan 60-40...

Terug naar jouw zaak

De claim van zuid klinkt logisch.

Wel is het zaak om na te gaan of NZ – zonder verzaking van de leider – inderdaad vier ruitenslagen hadden gemaakt. En dat is zo klaar als een klontje. Als oost de tweede ruitenslag had bekend, zit er voor zuid nog maar één ruitenkaart in het spel: ♦10, dus zal zuid dan niet met een kleine ruiten vervolgen maar met zijn ♦B: dus voor beide partijen: 3SA-1.

Merk op dat deze aanpassing veel mooier/zuiverder is dan iets als 60-40%.

Wel of geen Bruine sticker?

Met mijn partner speelde ik altijd 5 kaart hoog van de NBB. Omdat hij ook met een andere partner speelt wilde hij de systemen gelijk maken. Systeem dat op de club steeds meer ingang vindt. Ik ben er niet gelukkig mee, maar goed. Wel nog steeds vijfkaart hoog.

1♣-opening belooft minstens één hoge vierkaart en sluit nul klaveren niet uit.

Antwoord van 1♦ belooft dan een vierkaart hoog; 1♥ of 1♠ minstens een vijfkaart; 1SA ontkent een hoge vierkaart.

1♦-opening ontkent een hoge vierkaart, mag dus ook met één (of soms nul!) ruiten. Het 1♥/♠-bijbod belooft minstens een 5-kaart en 1SA ontkent hoge 5-kaart en sluit dus een hoge vierkaart niet uit!

Zoals gezegd ben ik niet enthousiast, maar gisteravond geprobeerd; tegen nieuwe tegenstanders. En kregen prompt te horen dat dit systeem zou behoren tot de bruine sticker conventies, en niet zou zijn toegestaan bij ons.

Twée vragen: klopt dat? En wat vindt jij van dit systeem?

Rob:

Kijkend naar de tekst van de 'Regeling Bruine Stickerconventies en Hoogst Ongebruikelijke Methoden met ingang van 1 september 2017', kan ik mij die gedachte wel voorstellen.

Wekowijzer 136 (2016) meldt echter:

In een systeem waarin 1♠ en 1♥ natuurlijk zijn en ten minste een vijfkaart beloven en 1SA een gebalanceerde hand toont, kunnen de lage kleuren openingen vrij worden ingevuld (voor zover ze aan de sterkte-eisen van de HOM regeling voldoen). De afspraak waarin 1♣ dan minstens een vierkaart hoog belooft en 1♦ een vierkaart hoog ontkent is zodoende geen HOM.

Omdat deze tekst stamt uit 2026, vóór de nu geldende Regeling 'Hom en Kuit', geef ik Dennis Stuurman van de Weko (NBB) graag het woord.

Dennis:

Dit is geregeld in de regeling BSC en HOM. De Weko-toelichting uit 2016 komt daarmee overeen en is nog steeds geldend.

Deze 1♣- en 1♦-openingën zijn geen HOM-methoden, maar vallen onder de uitzondering die in de HOM-regeling bij 4. staat:

4. een openingsbod op éénniveau geeft volgens afspraak
- a. lengte of korthed aan in een aangeduide kleur, of
 - b. lengte in een aangeduide kleur of lengte in een andere kleur aan.
- Uitzonderingen m.b.t. 4b.

De 1♣- en 1♦-opening in een sterke klaveren- of sterke ruitensysteem
De 1♣- en 1♦-opening in een systeem waarin 1♠ en 1♥ natuurlijk zijn en ten minste een vijfkaart beloven en 1SA een gebalanceerde hand toont."

Punt 4b van de HOM-bepalingen beschrijft dat een opening die lengte in de ene of in een andere kleur belooft een Hoogst Ongebruikelijke Methode (HOM) is. Maar de uitzondering eronder beschrijft dus dat je met je 1♣- en 1♦-opening alles mag doen als je 1♥- en 1♠-opening een vijfkaart beloven en je 1SA-opening een gebalanceerde hand toont.

Ciska:

Beste Dennis,

Maar ik heb begrepen dat als partner NIET mag passen op 1♣ het wèl BSC of HOM is en je dus met je volgbod meer vrijheden hebt zoals bijvoorbeeld Multi Defence
Klopt dat?

Dennis:

Beste Ciska,

In de regeling BSC staat dat volgbiedingen in bepaalde situaties BSC zijn. Onder meer:

2. Een volgbod **na een natuurlijke kleuopening** op één niveau dat niet ten minste een vierkaart in een bekende kleur belooft.

Daaronder staat uitgelegd dat een 1♣-opening die niet-forcing is als natuurlijk moet worden beschouwd en dat volgbiedingen die geen bekende kleur beloven dus BSC zijn. Een 1♣-opening die forcing is moet als niet-natuurlijk worden beschouwd. Dat betekent nog niet dat alle niet-natuurlijke openingen meteen BSC zijn.

Er zijn in het kader van toegestane volgbiedingen dus drie type openingen:

1. Natuurlijke openingen
2. Niet-natuurlijke openingen
3. BSC

Tegen de natuurlijke openingen zijn er dus beperkingen ten aanzien van de toegestane volgbiedingen. Tegen niet-natuurlijke openingen en BSC gelden deze beperkingen niet.

Er is wel een verschil tussen niet-natuurlijke openingen en BSC. Bij BSC mag je bijvoorbeeld de verdediging op een apart blad meenemen naar tafel, maar voor de verdediging tegen de niet-natuurlijke openingen die geen BSC zijn mag je dat niet. Ook zijn BSC in veel wedstrijden verboden of zijn er beperkingen (maximaal 3 BSC, verlies thuisrechten bij 2 of 3 BSC).

Met vriendelijke groet,

Dennis Stuurman

Medewerker Sportcoördinatie

Kennedylaan 9, 3533 KH Utrecht

030-2759999

www.bridge.nl



Voor de spelers. Voor de sport.

Help jij ook mee het NK Scholenbridge voor onze jeugd te organiseren? Draag jij bij? [Doneer](#) of meld je aan als [vrijwilliger](#).

Vrijwilliger?
Meld je aan!

